

Yêu cầu đối với tham luận của từng học viên

- Mỗi học viên báo cáo 10 phút
- Từng học viên chuẩn bị bài trình bày và lưu sẵn trong máy tính theo nhóm
- Sau khi nghe nhóm báo cáo, thảo luận chung mỗi nhóm 20 phút
- Yêu cầu đối với báo cáo của từng học viên:
 1. Bối cảnh nghiên cứu => vấn đề nghiên cứu => vì sao vấn đề này liên quan đến môn học quản trị nhà nước
 2. Câu hỏi nghiên cứu cụ thể => mục đích nghiên cứu cụ thể
 3. Phương pháp tiến hành nghiên cứu
 4. Cấu trúc dự kiến
 5. Kết quả nghiên cứu sơ bộ, nhận định sơ bộ
 6. Các vấn đề còn bỏ ngỏ, chưa rõ, xin thêm ý kiến, kết luận

4/3/2014

0

Tiêu chí đánh giá tiểu luận (bài viết hàn lâm)

- **Vấn đề nghiên cứu liên quan gì đến quản trị nhà nước?**
 - Bối cảnh nghiên cứu có được trình bày một cách rõ ràng, khúc triết không?
 - Vấn đề nghiên cứu và/hoặc câu hỏi chính sách có được nhận dạng một cách đúng đắn và được trình bày một cách mạch lạc, súc tích hay không?
- **Thiết kế nghiên cứu có thích hợp với mục tiêu đề ra hay không?**
 - Phương pháp nghiên cứu có thích hợp không?
 - Khung phân tích có thích hợp không?
 - Nguồn thông tin, dữ liệu có thích hợp, đầy đủ, tin cậy hay không?
- **Nội dung phân tích có thuyết phục không?**
 - Nội dung phân tích có dựa trên phương pháp nghiên cứu và khung phân tích đã đề ra hay không?
 - Các lựa chọn chính sách có được xác định một cách rõ ràng và đầy đủ không?
 - Hệ thống tiêu chí đánh giá các lựa chọn chính sách có phù hợp không?
 - Dữ liệu định tính và/hoặc định lượng sử dụng trong phân tích chính sách có phải đầy đủ, phù hợp, đáng tin cậy không? Những thiên lệch hay thiếu sót về số liệu có được nhận dạng và giải thích rõ không?
 - Các lựa chọn chính sách có được đánh giá một khách quan và cẩn trọng không?
- **Kiến nghị chính sách có cơ sở và khả thi không?**
 - Kiến nghị hay giải pháp chính sách có được suy ra một cách thuyết phục từ những phân tích và lập luận trong bài hay không?
 - Các khuyến nghị có đi kèm với những phân tích về thực tiễn kinh tế, hành chính, và chính trị v.v. để từ đó đánh giá về mức độ khả thi của kiến nghị hay không?
- **Văn phong và cách thức bố cục, trình bày**
 - Văn phong đơn giản, rõ ràng và súc tích
 - Bố cục sáng tạo và chuyên nghiệp
 - Cấu trúc bài viết nêu rõ được dòng suy luận của các ý tưởng chính
 - Độ dài của báo cáo trong khoảng 15 trang

Cấu trúc bài Tiểu luận

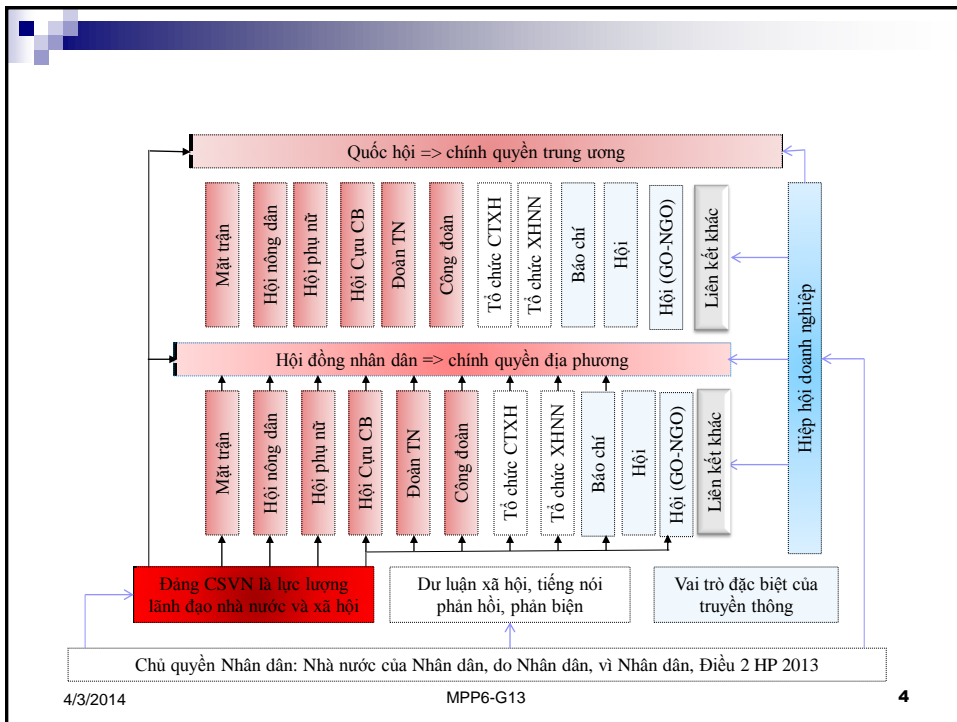
- Trang bìa
- Tóm tắt nội dung, từ khóa
- Mục lục
- Nội dung chính
 - Dẫn nhập/Đặt vấn đề => vì sao nghiên cứu?
 - Mục đích nghiên cứu => để đạt được mục đích gì?
 - Giới thiệu phương pháp, cấu trúc bài viết
 - Các phần mô tả, tổng hợp, phân tích, đánh giá
 - Các phần nhận định, kiến nghị
 - Khái quát, tổng kết, bài học kinh nghiệm, kết luận
- Danh mục tài liệu tham khảo
- Bảng biểu, phụ lục (nếu có)

4/3/2014

2

**Doanh nghiệp
và chính quyền**

MPP6-G13



Chính sách công ↔ chính sách tư

■ Chính sách công

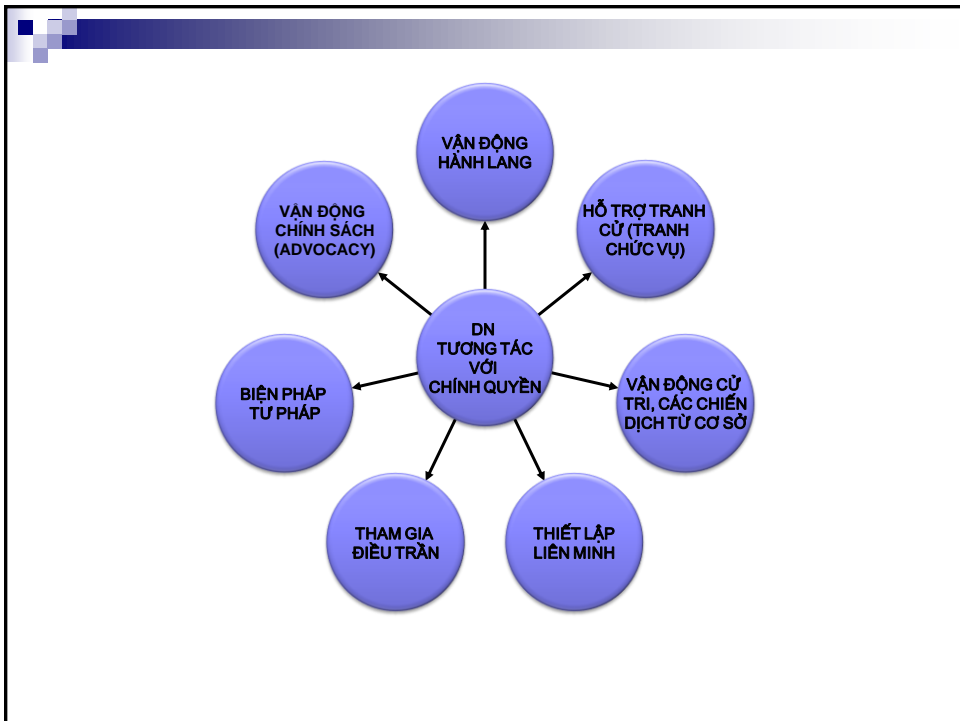
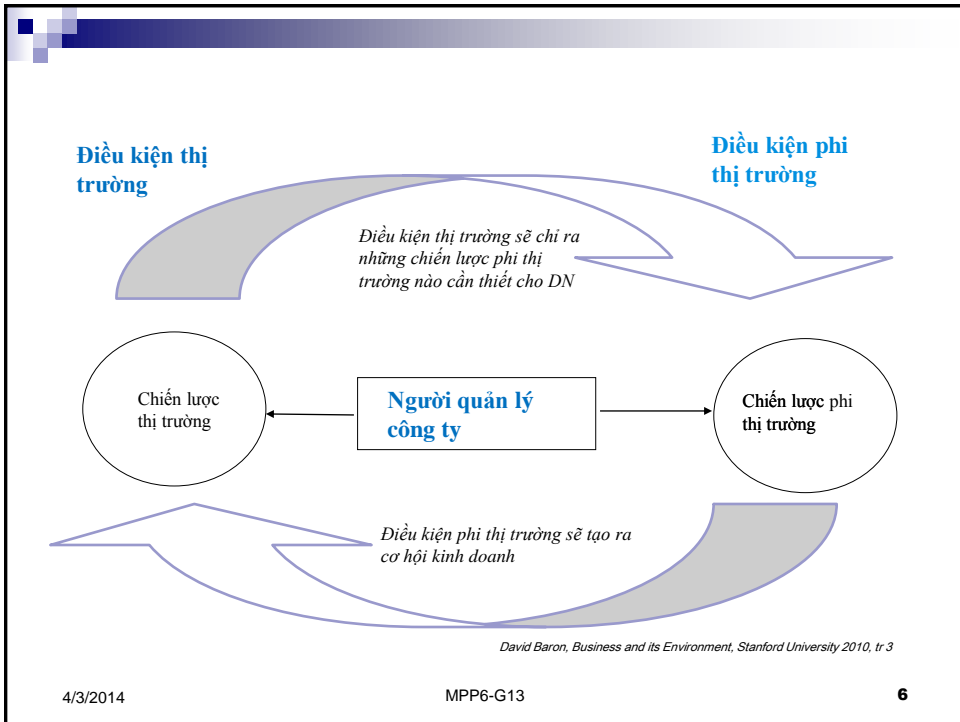
- Được thỏa hiệp bởi các tác nhân liên quan đến quản trị nhà nước
- Về bản chất là cách thức can thiệp, điều tiết của nhà nước

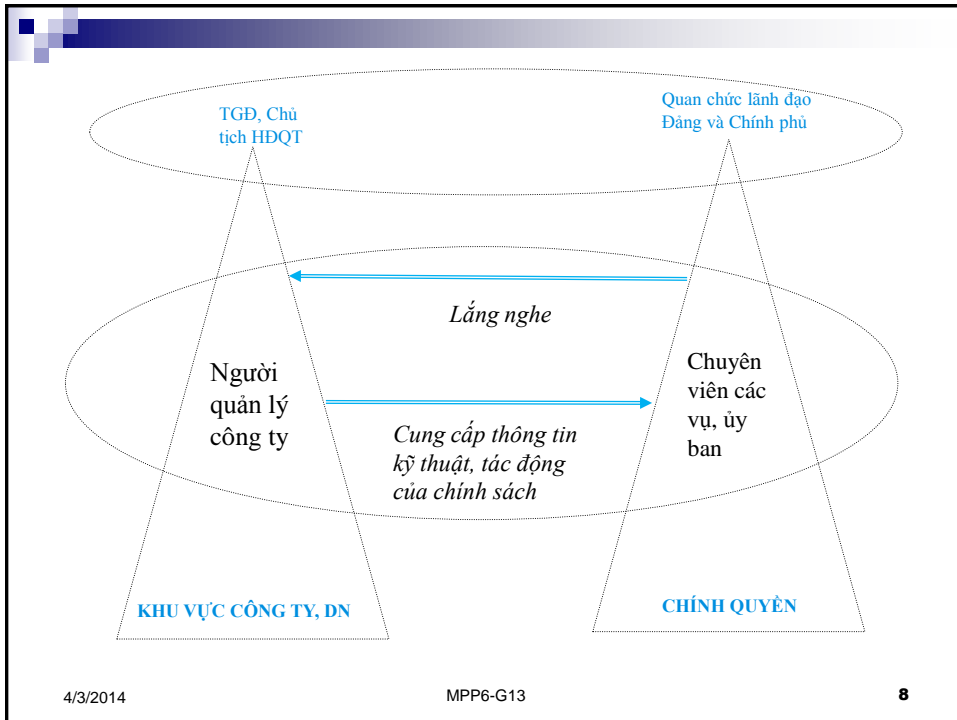
■ Chính sách tư

- Chính sách (đối sách/chiến lược) của riêng DN, bên ngoài khu vực nhà nước

■ Gắn kết giữa chính sách công, chính sách tư

- Ví dụ: Quảng bá cho sản phẩm thân thiện với môi trường => vừa giáo dục công chúng => vừa hối thúc thay đổi chính sách nhà nước => từ chiến lược tư nhân trở thành chính sách công





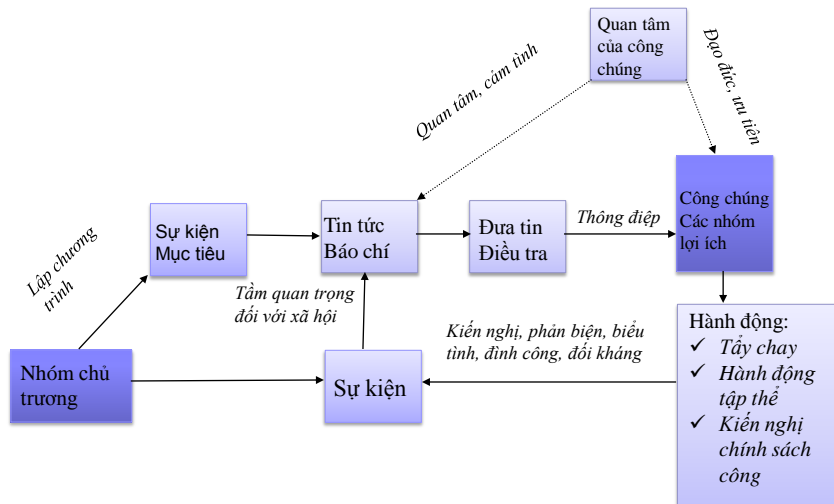
- Tùy từng ngành, DN và địa phương => các chiến lược tương tác với chính quyền rất khác nhau
- Ngành dược ở HK (2007):
 - Chi vận động hành lang: 448.000.000 USD
 - Hiệp hội Dược (ngân sách 150 triệu USD/năm) chi:
 - \$ 72.7 cho vận động hành lang QH
 - \$ 4.9 cho vận động hành lang Cục Dược Hoa Kỳ (FDA)
 - \$ 48.7 cho vận động chính sách ở các cơ quan dược cấp tiểu bang
 - Chi hỗ trợ tranh cử: \$ 99.000.000
 - Giới luật sư ở HK (2007)
 - Chi vận động hành lang: \$ 30.000.000
 - Chi hỗ trợ tranh cử: \$ 195.000.000
- 4/3/2014 MPP6-G13 9

Vận động hành lang ở Hoa Kỳ

- 2007: Chi phí vận động hành lang ở Hoa Kỳ: (triệu USD)
 - Ngành dược: \$ 448
 - Tài chính, bảo hiểm: \$ 418
 - Truyền thông: \$ 359
 - Năng lượng: \$ 270
 - Vận tải \$ 230
 - Nông nghiệp \$ 100
 - Xây dựng \$ 46
- Tổng cộng (2007): \$ 2.205
- Phải đăng ký hành nghề vận động hành lang: ví dụ tại QH Hoa Kỳ: **34.785** người đã đăng ký
- Cấm nhận quà (ăn uống < \$ 50, quà < \$ 100)
- Phạt nặng:
 - 1997 Tyson Foods tặng Bộ trưởng nông nghiệp \$ 12.000
 - Phạt \$ 4.000.000, bắt đóng vào Quỹ giáo dục chống tham nhũng \$ 2.000.000
- Cấm cựu công chức trong vòng 2 năm không được quay lại vận động hành lang ở cơ quan cũ

Vận động hành lang ở EU

- 15.000 nhà vận động hành lang được đăng ký tại Brussel
- 2011-2012 (trong 2 năm) nghị sĩ Hans-Peter Martin (Áo) nhận được 1427 thư mời, quà tặng, quan tâm (ăn tối, du lịch...) của các nhóm vận động, mỗi ngày làm việc không dưới 3 đề nghị
- Nguồn: [Vận động hành lang ở EU \(04/04/2013\)](#)



4/3/2014

MPP6-G13

12

Xây dựng liên minh

- Phòng thương mại
- Các hiệp hội DN, hội ngành nghề
 - **Tình huống Catfish:** Hội nuôi cá nheo Mỹ: Trong một clip dài 30 giây trên trang web của CFA, www.SafeCatfish.com, có hình ảnh một phụ nữ cho hai đứa trẻ ăn cơm trong bếp. Người phụ nữ này nói: “Các con có biết chỉ 2% thủy sản nhập khẩu được kiểm tra? Sông Mê Kông ở Việt Nam đầy ô nhiễm, mỗi năm cung cấp cho chúng ta 100 triệu pound cá tra, và 98% số cá này không được kiểm tra. Quốc hội đã bỏ phiếu về vấn đề này nhưng Nhà trắng không làm gì. Ngài Tổng thống hãy quan tâm tới sức khỏe và sự an toàn của gia đình chúng tôi”.
- Các liên minh ad hoc (vụ việc, không tồn tại lâu dài)

Quan sát ở Việt Nam

- Nhóm lợi ích và vận động hành lang (UBND, bộ ngành, CP, Đảng)
- “Tài trợ tranh cử” ?
- Đối thoại chính sách
 - Diễn đàn DN thường niên
 - Đối thoại với chính quyền
- Vận động chính sách, tìm đồng thuận trong công chúng
- VCCI, Liên minh các HTX => các tập đoàn nhà nước?
- Các hiệp hội ngành nghề
- Tham gia đóng góp, xây dựng và phản biện chính sách
- Tham gia đề xuất chính sách

4/3/2014

MPP6-G13

14

Ví dụ 1: Hiệp hội Thuốc lá VN và Dự kiến tăng thuế TTĐB (04/2014)

- Năm 2013, tổng số thuốc lá tiêu thụ tại Việt Nam là 104,8 tỷ điếu, trong đó có 87,8 tỷ điếu là thuốc lá hợp pháp, có nộp thuế đầy đủ vào ngân sách nhà nước (NSNN) và 17 tỷ điếu thuốc lá nhập lậu. Như vậy, thuốc lá nhập lậu đã lấy đi 20% thị phần, làm thất thu ước tính 6.500 tỷ đồng, tương đương 309 triệu USD tiền thuế, tương đương 42% tổng đóng góp ngân sách của toàn ngành công nghiệp thuốc lá.
- Cùng với sự điều chỉnh tăng thuế TTĐB từ 45% (năm 2005) lên 65% (năm 2008), thuốc lá nhập lậu giai đoạn 2006-2012 cũng tăng 50%, tương đương 6 tỷ điếu.
- Hiệp hội Thuốc lá và các DN kiến nghị, trong giai đoạn hiện nay, **chưa nên tăng thuế TTĐB**.
- Hiệp hội cho biết đã đề xuất Chính phủ nâng mức hỗ trợ của Hiệp hội cho lực lượng chống buôn lậu từ 1.100 đồng/bao thuốc lá lậu lên mức 3.500 đồng nhằm thực hiện "tiêu hủy xanh" với số thuốc lá lậu bị bắt giữ.

4/3/2014

MPP5-G12

15

Ví dụ 2: Các liên minh của PVN

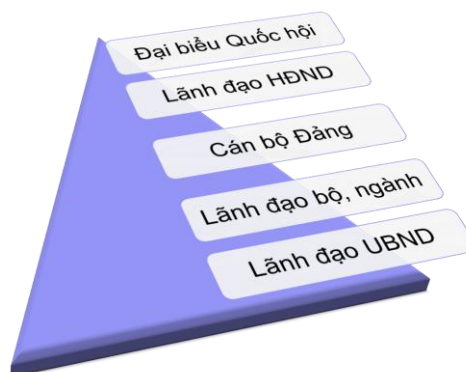
- 30/12/2008: **TĐ Dầu khí VN và SCIC** ký hợp tác hai bên sẽ phối hợp cùng nghiên cứu, báo cáo các cấp có thẩm quyền về việc tham gia các dự án đầu tư
- 29/12/2009: **Tập đoàn Dầu khí VN ký hợp đồng với Bộ Tư pháp** hỗ trợ thông tin, hỗ trợ CLB pháp chế
- 15/06/2010: **Tập đoàn Dầu khí VN ký hợp đồng với Tổng Cục Thuế** nhằm tăng cường sự hợp tác giữa hai bên trong việc tham gia xây dựng, sửa đổi, bổ sung chính sách thuế, chính sách quản lý thuế; Tuyên truyền, hỗ trợ thực hiện chính sách thuế, chính sách quản lý thuế, cải cách thủ tục hành chính thuế
- 20/08/2010: **Tập đoàn dầu khí VN và UBND Hà Tĩnh** ký thỏa thuận hợp tác, hứa sẽ nghiên cứu đầu tư hơn 15 dự án mới tại các địa phương, hỗ trợ tỉnh Hà Tĩnh thực hiện chương trình an sinh xã hội, tặng tỉnh Hà Tĩnh 2 tỷ đồng xây dựng nhà đại đoàn kết.
- 15/11/2010: với 78,3% tổng số đại biểu tán thành, Quốc hội đã thông qua việc phân bổ ngân sách trung ương năm 2011, => Ủy ban Thường vụ Quốc hội đề nghị Quốc hội chấp thuận cho việc **đầu tư trở lại 3.500 tỷ đồng** cho Tập đoàn Dầu khí Việt Nam (PVN).
- 2013: 2215 tỷ đồng, UBNDQH kiến nghị từ 2014 chia lãi PVN theo nguyên tắc 75% nộp cho Ngân sách, 25% PVN tự giữ lại (đầu tư trở lại cho PVN)

4/3/2014

MPP6-G13

16

Ví dụ 3: WB 2013 khảo sát “nhóm lợi ích” thường xuyên tác động tới những ai?



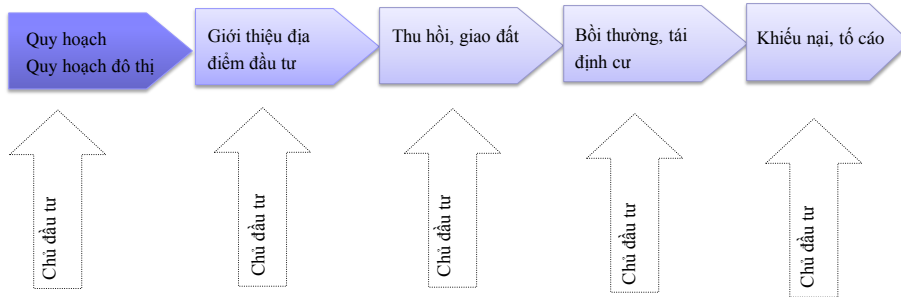
Mức độ thường xuyên tác động, truyền tải khó khăn, quan hệ để trực lợi, sử dụng hối lộ để đạt mục đích, chủ động để tranh thủ lợi thế

4/3/2014

MPP6-G13

17

Ví dụ 4: Đọc thêm WB 2012 => DN BĐS và chính quyền: Những nguy cơ có thể dẫn tới tham nhũng



4/3/2014

MPP6-G13

18